

Проблемы и перспективы антимонопольного регулирования

Г.Ю. Гуляев,

аспирант кафедры «Экономической теории», Пензенский государственный университет (440000, Россия, г. Пенза, ул. Лермонтова, 37; e-mail: gulgerman@ya.ru)

Аннотация. В статье рассмотрено становление антимонопольного законодательства, механизмы его совершенствования и перспективы конкурентной политики в России. Выявлены достоинства и недостатки антимонопольной политики. Подвергнуты детальному анализу статьи закона «О защите конкуренции» и Программ по развитию конкуренции в России.

Abstract. The article describes the formation of the anti-monopoly legislation, the improvement of mechanisms and prospects of competition policy in Russia. The author points out advantages and disadvantages of anti-monopoly policy. He analyzes the articles of the law "On Protection of Competition" and Programs on the development of competition in Russia.

Ключевые слова: антимонопольное регулирование, антимонопольная политика, антимонопольное законодательство, конкуренция, конкурентные отношения, конкурентная политика.

Keywords: anti-monopoly regulation, anti-monopoly policy, anti-monopoly legislation, competition, competitive relationships, competition policy.

В современных условиях хозяйствования важнейшим фактором экономического развития страны является наличие конкурентной среды и ее состояние. Именно поэтому одной из основных функций современного государства является сохранение конкуренции, и, соответственно, предупреждение, ограничение и пересечение монопольных тенденций.

Отличие государства от других экономических субъектов заключается в его возможностях воздействия на экономические процессы и в его регулирующей функции. Государство формирует конкурентную политику, проводимую с целью обеспечения условий для состоятельности фирм, повышения конкурентоспособности экономической системы, эффективность которой отражается на благосостоянии граждан [9, 9].

Роль и место конкурентной политики России подвергаются активным обсуждениям. Существует мнение, что в современной экономике России конкурентная политика выполняет деструктивную роль, формируя дополнительные и ненужные барьеры. Есть и противоположная точка зрения: конкурентная политика необходима для выравнивания условий конкуренции. Вопрос о методах и целесообразности конкурентной политики неоднозначный и требует иметь представление о генезисе конкурентного законодательства.

Зачатки конкурентной политики России сформировались в конце 80-х годов прошлого столетия, когда в законах появились упоминания о необходимости развития конкуренции. Стимулирование конкуренции на товарных рынках провозглашалось одним из факторов деятельности кооперативов в Законе СССР «О кооперации в СССР» [1]. Необходимость соблюдения законодательства о конкуренции была отмечена в Законе СССР «О предприятиях в СССР» [2] и Законе РСФСР «О предприятиях и предприни-

мательской деятельности» [3]. Однако указанные нормативные правовые акты не согласовывались с нормами других актов и не могли стать полноценной правовой базой для формирования государственной конкурентной политики.

Принятие в 1991 году Закона РСФСР «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках» [4] стало точкой отсчета формирования государственной политики в области конкуренции и создания нормативных актов о конкуренции различного правового уровня. С 2006 г. в России действует ФЗ «О защите конкуренции» [5].

Следует отметить, что с самого начала конкурентное законодательство рассматривалось как направленное против монополистической деятельности. При разработке законодательства не принимались во внимание, во-первых, сама цель развития конкурентных отношений, во-вторых, особенности национальных условий, заключающиеся в полном отсутствии конкурентных отношений, что требовало разработки мер жесткого конкурентного регулирования и делало создание стимулирующих норм первоочередной задачей. Однако вместо того чтобы способствовать созданию отсутствующих конкурентных отношений, законодательство о конкуренции пыталось лишь ослабить имеющиеся монополистические тенденции [80, 73].

Кроме того, с момента возникновения государственного регулирования в сфере конкуренции в РФ произошла подмена понятий: конкурентная политика была замещена термином антимонопольная политика. Причем произошла не только подмена понятий, но и содержания политики, которая осуществляется, в основном, по направлениям борьбы с монополистической деятельностью, по совершенствованию механизмов контроля концентрации, причем с использованием исключительно санкционных ме-

ханизмов. Превентивным же мерам, содействию формированию эффективной рыночной экономики на основе развития здоровых конкурентных отношений и предпринимательства должного внимания не уделяется.

Антимонопольное законодательство Российской Федерации основывается на Конституции Российской Федерации, Гражданском кодексе Российской Федерации и состоит из следующих документов:

1) Федеральный закон от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»;

2) Федеральный закон от 17 августа 1995 г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях»;

3) Постановление Правительства РФ от 19 февраля 1996 г. № 154 «О реестре хозяйственных субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более 35 процентов»;

4) Приказ Федеральной антимонопольной службы от 17 апреля 2008 г. № 129 «Об утверждении формы представления антимонопольному органу сведений при обращении с ходатайствами и уведомлениями, предусмотренными статьями 27-31 Федерального закона «О защите конкуренции»;

5) Приказ Федеральной антимонопольной службы от 13 февраля 2008 г. № 47 «О внесении изменений в положение о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы»;

6) Приказ Федеральной антимонопольной службы от 15 декабря 2006 г. № 324 «Об утверждении положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы»;

7) Административный регламент по ведению реестра хозяйствующих субъектов, имеющих долю на рынке определенного товара более чем 35%;

8) Федеральный закон Российской Федерации от 28 декабря 2009 г. № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и иных федеральных законов, регулирующих антимонопольные отношения.

Основой российского антимонопольного законодательства является Федеральный закон «О защите конкуренции», который определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

Целями настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков [5].

Законом антимонопольным органом признаётся Федеральная антимонопольная служба (ФАС), задачей которого является не только и не столько антимонопольное регулирование, сколько развитие полноценной политики поддержки конкуренции. Широкий круг вопросов, который возложен на ФАС, не даёт возможности эффективно проводить конкурентную политику. В развитых странах конкурентная политика, как правило, включает в себя контроль проявлений монополистической деятельности, регулирование сделок слияний и поглощений (как горизонтальных, так и вертикальных) [13, 63]. В России к сфере применения конкурентной политики относится также регулирование государственных закупок, рекламы, иностранных инвестиций. Подобное расширение функций конкурентной политики и антимонопольного ведомства как органа, её приводящего, представляется чрезмерным, так как более узкая спецификация конкурентной политики (в области структуры рынка и определяющих его ключевых параметров) позволила бы осуществлять детальную разработку и изменение законодательства и правоприменительной практики в данной сфере.

Стоит отметить, перегруженность ФАС заявлениями и делами, косвенно связанными с защитой конкуренции. Существенная доля рассматриваемых антимонопольным органом дел касается нарушений, последствием которых явилось ущемление интересов отдельных субъектов, но не ограничение конкуренции на рынке. По сути, законодательство не проводит различия между неправомерным отказом в подключении частного дома к электрическим сетям и картельным сговором, имеющим серьезные последствия для конкурентной среды и неопределенного круга потребителей. В зарубежной практике дела, не связанные с конкуренцией, как правило, рассматриваются судами либо отраслевыми регуляторами. Недостаточная активность органов по защите прав потребителей, отсутствие отраслевых регуляторов не позволяет ставить вопрос об освобождении антимонопольного органа от дел данной категории [6].

За 2008-2012 гг. количество возбужденных дел по нарушению антимонопольного законодательства выросло почти в 1,5 раза (рис. 1). Снижение количества возбужденных дел за 2012 г. объясняется введением института предупреждения. Значительная часть возбуждаемых дел связана с доминирующим положением хозяйствующего субъекта на рынке.

Законом «О защите конкуренции», компания автоматически признается доминирующей,

если контролирует 50% доли рынка, а при доле меньше 35% рынка фактически не может быть признана таковой. Стоит отметить, что связь между конкуренцией и размером рыночной доли не всегда является безусловной, а вывод о наличии либо отсутствии доминирующего положения компании, сделанный исключительно на ос-

новании показателя концентрации, может не соответствовать текущей ситуации на рынке.

В ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» хозяйствующим субъектам, занимающим доминирующее положение, при некоторых исключениях, введён ряд запретов и ограничений (табл. 1).

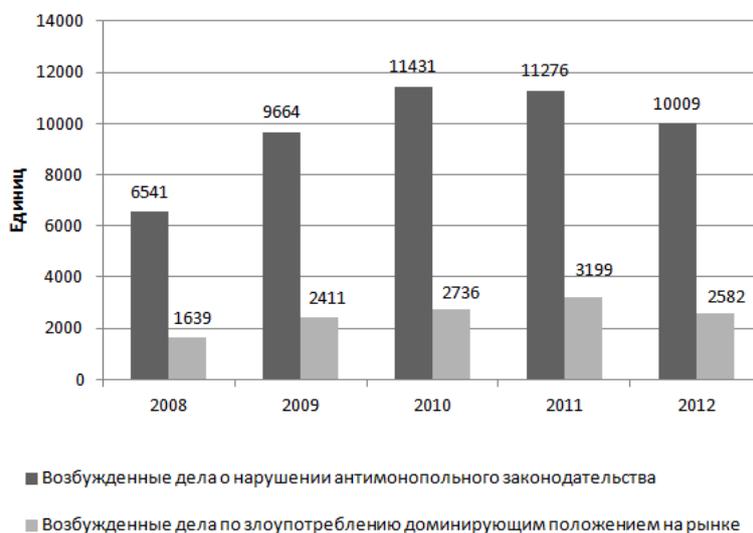


Рис. 1. Динамика количества возбужденных дел по нарушению антимонопольного законодательства за 2008-2012 г.

Таблица 1

Влияние на экономическую концентрацию запретов на злоупотребление хозяйствующими субъектами доминирующим положением

Запрещающие действия со стороны хозяйствующих субъектов, занимающих доминирующее положение	Влияние запретов на экономическую концентрацию
Установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара	Применение данной нормы сократит объем реализации в стоимостном выражении доминирующей на рынке фирмы, использующей монопольно высокую цену, что приведет к снижению рыночной концентрации. Доминирующая фирма, использующая монопольно низкую цену, при применении данной нормы, увеличит объем реализации в стоимостном выражении, тем самым усилит свои рыночные позиции
Изъятие товара из обращения, если результатом такого изъятия явилось повышение цены товара	Данная норма приводит к увеличению рыночной концентрации. Искусственно изъятый из обращения товар, возвратится на рынок, по требованию данной нормы, что увеличит объем реализации доминирующей фирмы, и, в конечном счёте, её долю на рынке
Навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора	За счёт снятия невыгодных для покупателя условий договора, доминирующая фирма увеличит объем продаж, что усилит её рыночные позиции
Экономические или технологические не обоснованные сокращение или прекращение производства товара, если на этот товар имеется спрос или размещены заказы на его поставки при наличии возможности его рентабельного производства	Своими следствиями данная норма повышает состояние экономической концентрации, поскольку норма направлена на увеличение производства товара доминирующей фирмы
Экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара	Своими следствиями данная норма повышает состояние экономической концентрации, поскольку норма направлена на увеличение производства товара доминирующей фирмы
Экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных цен (тарифов) на один и тот же товар	Руководствуясь данной нормой и экономической логикой, доминирующая фирма установит (выронит) цены (тарифы) до максимального уровня, увеличив тем самым объем реализации (в денежном выражении), что, в конечном счёте, приведёт к усилению позиций доминирующей фирмы
Установление финансовой организацией необоснованно высокой или необоснованно низкой цены финансовой услуги	Применение данной нормы сократит объем реализации в стоимостном выражении доминирующей на рынке фирмы, использующей монопольно высокую цену, что приведет к снижению рыночной концентрации. Доминирующая фирма, использующая монопольно низкую цену, при применении данной нормы, увеличит объем реализации в стоимостном выражении, тем самым усилит свои рыночные позиции
Создание дискриминационных условий	Руководствуясь экономической логикой, доминирующая фирма создаст условия реализации (обслуживания) до максимально удобного для себя уровня, что, в конечном счёте, усилит рыночную концентрацию
Создание препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка другим хозяйствующим субъектам	Появление новых игроков на рынке сокращает долю его старожиллов, тем самым экономическая концентрация падает
Нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования	Применение данной нормы приводит к сокращению цен (тарифов) доминирующей фирмы, тем самым сокращая экономическую концентрацию

Таким образом, анализ ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции», позволяет сделать вывод о том, что антимонопольное законодательство приводит к усилению экономической концентрации, что негативно отражается на развитии конкуренции. Такие направления антимонопольного законодательства, как «Запрет на ограничивающие конкуренцию соглашения хозяйствующих субъектов» (ст. 11), «Запрет на согласованные действия хозяйствующих субъектов, ограничивающие конкуренцию» (ст. 11.1) и антиконкурентные действия органов власти (ст. 16), не могут быть оценены однозначно. Это связано с тем, что данные меры могут затрагивать деятельность как крупнейших субъектов хозяйствования (в результате, снижая экономическую концентрацию), так и фирм, не относящихся к таким субъектам (в результате, усиливая экономическую концентрацию). Антимонопольный контроль слияния и поглощений в принципе только препятствует усилению экономической концентрации, но не ослабляет ее [16. 93], и поэтому не направлен на расширение конкурентных отношений¹.

Обозначенные и другие недостатки антимонопольной политики, сдерживающие конкурентное развитие российской экономики, пыталась решить «Программа развития конкуренции в РФ на 2009-2012 годы» [7]. Основной задачей Программы являлось общее улучшение конкурентной среды за счёт сокращения недобросовестных внутренних и внешнеторговых барьеров и создания механизмов предотвращения избыточного регулирования.

В Программе признаётся, что в качестве основного инструмента конкурентной политики России использовались защитные механизмы. В первую очередь к ним относится применение антимонопольного законодательства. Сложность заключается в том, что антимонопольное регулирование ограничено довольно узким инструментарием и направлено, прежде всего, на устранение правонарушений, а не на развитие конкуренции.

Инструменты, способствующие развитию, а не защите конкуренции, – налоговая политика, таможенно-тарифное регулирование, планирование, государственные закупки и тарифное регулирование естественных монополий не всегда были направлены на развитие конкуренции или использовались не в полной мере для этих целей. Задача развития конкуренции требует совершенствования и направления использования всех инструментов экономического регулирования и политики на цели развития конкуренции.

Развитие конкуренции – комплексная задача, за решение которой несут ответственность все органы государственной власти.

Программа предлагает меры по развитию конкуренции в отдельных отраслях:

- 1) на рынке нефтепродуктов;
- 2) в области авиатопливообеспечения;
- 3) на рынках газа;
- 4) в сфере электроэнергетики;
- 5) в сфере жилищно-коммунального хозяйства;
- 6) на рынках минеральных удобрений;
- 7) на агропродовольственных рынках;
- 8) в сфере розничной торговли;
- 9) на строительном рынке;
- 10) на рынке цемента;
- 11) на рынках металлургического сырья;
- 12) на рынке энергетического угля;
- 13) в сфере железнодорожного транспорта.

Стоит отметить, что формулировка мер по развитию конкуренции, часто абстрактна. К примеру, «следует существенно снизить издержки входа на рынок, в том числе путем снижения административных барьеров и проведения «точечных» мероприятий в отраслях с ярко выраженными препятствиями входа». В данной мере не указано, какие конкретно административные барьеры необходимо снизить, какие мероприятия нужно провести для развития конкуренции, и в каких отраслях, и кому поручена задача по наведению порядка.

Как показал анализ Программы, за время её существованию большая часть предлагаемых мер, так и не была выполнена. В середине 2012 г. глава ФАС Игорь Артемьев признаёт этот факт: «Программа ничего не принесла, она оказалась бессмысленным документом» [15]. Программа развития конкуренции в России потерпела «полное фиаско».

28 декабря 2012 г. Правительством РФ утверждается план мероприятий («дорожная карта») «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики» [7]. Среди целевых установок, достижение которых способно оказать позитивное влияние на экономику, в «дорожной карте» указано упрощение деятельности предпринимателей, развитие конкуренции в сфере естественных монополий и государственных закупок, снижение доли государственно-го сектора.

Несмотря на упрощение процедуры приватизации и заявления руководства страны об уменьшении доли государственных корпораций на рынке, увеличение их доли иллюстрируют такие показатели, как «доля государственных корпораций в капитализации фондового рынка» и «доля сделок по приобретению активов на рынке корпоративного контроля». В 2010 г. доля контролируемых государством корпораций в индексе составляла 54,52%. За 2003-2009 гг. наблюдалось устойчивое превышение числа приобретений государственных корпораций над продажами государственных активов [12, 44]. Данная тенденция характерна и для последних

¹ Несмотря на перманентную модернизацию антимонопольного законодательства, до сих пор не устранены неточности в формулировках и не изъятые меры по усилению экономической концентрации.

периодов: объём сделок по приобретению частных компаний государственными в 2012 г. превысил объём аналогичных приобретений частными компаниями государственными в шесть раз. В 2013 г., например, завершилась сделка по

приобретению корпорации ТНК-ВР государственной компанией «Роснефть», которая стала крупнейшей на рынке корпоративного контроля в мире.

Таблица 2

Контрольные показатели эффективности «дорожной карты» по развитию конкуренции в РФ

Наименование контрольного показателя	Текущее значение	2014 г.	2018 г.
Общие показатели «дорожной карты»			
1. Показатель развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг (на основе методики расчета индекса PMR ОЭСР)			
целевое значение индекса развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг для РФ	3,6	2,7	2
рейтинг РФ по индексу развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг	38	32	22
2. Количество новых предприятий на 1000 чел. (Newbusinessdensity), шт.	2,6	3,9	5,2
3. Оценка состояния конкурентной среды – доля хозяйствующих субъектов от общего числа опрошенных, считающих, что состояние конкурентной среды улучшилось за истекший год, %	24	35	51

Увеличение доли государственного сектора в экономике находит отражение в конкурентной политике в области регулирования рынка корпоративного контроля и злоупотреблений доминирующим положением. Решение, принимаемые ФАС в данных областях, нередко носит избирательный характер, если они оказывают влияние на государственные корпорации и аффилированные с ними структуры¹. Сохранение и усиление подобных тенденций негативно влияет на конкурентную ситуацию и не способствует выращиванию компаний-лидеров, создающих инновации.

К положительным тенденциям конкурентного развития следует отнести выделение в «дорожной карте» приоритетных в данной области вопросов отраслей: рынков лекарственных препаратов, медицинских услуг, авиаперевозок, услуг связи, услуг дошкольного образования, а также рынка нефтепродуктов.

Позитивный эффект также может быть связан с расширением применения инструмента выдачи предостережений и предупреждений (наряду с ведением механизма расчета нанесенного ущерба) и исключением избыточных мер ответственности за нарушение антимонопольного законодательства (в частности, дублирующийся штраф).

Наряду с изменениями правовых норм в области конкурентной политики «дорожная карта» вводит систему интегральной оценки эффективности мероприятий, которые указаны в ней. В частности, предполагается применять индекс развития конкурентной среды на рынках товаров и услуг (Product Market Regulation Index), используемый ОЭСР, показатель «Количество новых предприятий на 1000 человек», а также оценку состояния конкурентной среды на основе опросов представителей бизнес сообщества. Именно с помощью этих показателей будет оценена эф-

фективность реализации Плана. В «дорожной карте» установлены их плановые значения на 2014 г. и 2018 г. (табл. 2).

Индекс Product Market Regulation (PMR) представляет собой интегрированный показатель, включающий 18 составляющих, отражающих степень государственного контроля экономики, а также барьеры для предпринимательства, торговли, инвестиций. Каждой составляющей этого индекса придан определённый удельный вес, учитываемый при расчёте итоговых параметров, расчёт осуществляется на основе статистических данных и экспертных оценок. Интегрированный PMR был введён в 2008 г. вместо общеэкономического PMR, которым ОЭСР пользовались ранее [14, 26]. В «дорожной карте» не указано, какой именно вид индекса предполагается использовать. Видится, что интегрированный индекс PMR является наиболее эффективным. Следует также отметить, что составляющие индекса должны быть адаптированными к отечественной антимонопольной практике и возможностям получения статистической информации.

Стоит сказать о том, что оценка эффективности результатов деятельности государства на развитие конкурентных отношений является, практически, невозможной. В связи с тем, что достаточно сложно с точностью определить, являются ли происходящие изменения в экономических процессах следствием государственного воздействия или на них повлияли иные мотивы и причины.

Очевидно, что состояние антимонопольного законодательства напрямую связано с экономической ситуацией в стране. По мере развития экономической среды возникают новые требования к нормативно-правовой базе, регулирующей конкурентные отношения. Наличие очевидных недостатков антимонопольного законодательства РФ позволяет думать о их устранении и о развитии и совершенствовании антимонопольной политики в целом в ближайшие годы.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что регулирование конкуренции норматив-

¹ ФАС одобрило сделку по приобретению компании «ТЕЛЕ 2» банком ВТБ, с последующей возможной передачей данного актива компании «Ростелеком», что также увеличивает долю государственных компаний в экономике.

но-правовыми актами, государственными программами по развитию конкуренции, принятием и снятием барьеров на пути её развития необходимо для формирования здоровой конкурентной среды. Однако создать конкуренцию искусственным образом невозможно, поэтому для этого нужно лишь время.

Библиографический список:

1. Закон СССР от 26 мая 1988 г. № 8998-ХІ «О кооперации в СССР». Информационно-правовой портал «Гарант». [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/10103075/> Дата обращения: 12.02.2014.
2. Закон СССР от 04 июня 1990 г. № 1529-1 «О предприятиях в СССР». Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://docs.cntd.ru/document/9023910> Дата обращения: 12.02.2014.
3. Закон РСФСР от 25 декабря 1990 г. №445-1 «О предприятиях и предпринимательской деятельности». Правовая система КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_29304/ Дата обращения: 12.02.2014.
4. Закон РСФСР от 22 марта 1991 г. №948-1 «О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках». Правовая система КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_61977/ Дата обращения: 12.02.2014.
5. Федеральный закон от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (в ред. от 02.11.2013 г.) Правовая система КонсультантПлюс. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/12148517/> Дата обращения: 12.02.2014.
6. Распоряжение Правительства РФ от 19 мая 2009 г. №691-р «Об утверждении Программы развития конкуренции в Российской Федерации на 2009-2012 годы». Информационно-правовой портал «Гарант». [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/95625/> Дата обращения: 12.02.2014.
7. Распоряжение Правительства РФ от 28 декабря 2012 г. №2579-р Об утверждении плана мероприятий («дорожной карты») «Развитие конкуренции и совершенствование антимонопольной политики». Информационно-правовой портал «Гарант». [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://base.garant.ru/70292784/> Дата обращения: 12.02.2014.
8. Горбылёв С.В. Некоторые экономико-правовые аспекты формирования конкурентной политики в России // Евразийский юридический журнал. 2010. №12. С. 72-75.
9. Гуляев Г.Ю. Задачи государства в формировании конкурентных отношений // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. 2012. №17. С. 9-14.
10. Гуляев Г.Ю. Сущность и закономерности конкурентных отношений // Управление экономическими системами: электронный научный журнал. 2013 №10(58) [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.uecs.ru/logistika/item/2390-2013-10-02-06-16-27> Дата обращения: 12.02.2014.
11. Гуляев Г.Ю. Эволюция теории конкуренции // Известия Пензенского государственного педагогического университета им. В. Г. Белинского. 2012. №2. С. 317-321.
12. Лякин А.Н. Участие государственных корпораций в процессах слияний и поглощений // Вестник Санкт-Петербургского Университета. Серия 5: Экономика. 2010 г. №4. С. 43-55.
13. Пахомова Н.В. Регулирование сделок слияний и поглощений в США и ЕС: экономико-правовые рамки, современные тенденции, уроки для России // Вестник Санкт-Петербургского Университета. Серия 5: Экономика. 2010 г. №4. С. 62-76.
14. Пахомова Н.В., Некрасова Е.А. Конкурентная политика и развитие антимонопольного регулирования в России // Вестник Санкт-Петербургского Университета. Серия 5: Экономика. 2013 г. №3. С. 25-36.
15. Самофалова О. Просто гряда бумаг // Взгляд. Деловая газета. [Электронный ресурс] Режим доступа: <http://www.gr.ru/main/press/smi/633> Дата обращения: 12.02.2014.
16. Чирхин С.Н. О некоторых аспектах оценки эффективности конкурентной политики и необходимости ее трансформации // Современная конкуренция. 2013. №5. С. 92-102.