

РАСШИРЕНИЕ КОНКУРЕНЦИИ В УСЛОВИЯХ ВТО

Гуляев Герман Юрьевич

аспирант. ФГБОУ ВПО «Пензенский государственный университет»,
кафедра «Экономическая теория, история и политика»
г. Пенза, Российская Федерация. E-mail: ambiente2@rambler.ru

Аннотация. В статье рассматриваются цели, позитивные и негативные последствия вступления России в ВТО. Исследуется влияние членства России в ВТО на развитие конкуренции. Изучается влияние импорта на развитие сельского хозяйства и легкой промышленности. Высказывается мнение о модернизации банковской системы страны. Выявлены причины, сдерживающие эффективное развитие ряда отраслей экономики, и пути их преодоления.

Ключевые слова: Всемирная торговая организация; конкуренция; конкурентоспособность; легкая промышленность; сельское хозяйство; машиностроение

Код УДК: 339.5

Annotation. In the article the author points out the goals, positive and negative effects of Russia's joining the WTO. He analyzes the impact of Russia's WTO membership on the development of competition. The author studies the impact of import in the development of agriculture and light industry. He (the author) gives his opinion about modernization of the country's banking system. The author also discloses several circumstances clamping down the effective development of some sectors of the economy, and ways of overcoming them.

Keywords: World Trade Organization; competition; competitiveness; light industry; agriculture; machine-building

Интеграция России в мировое пространство ведет, на мой взгляд, к расширению конкуренции на отечественном рынке. Форма такой конкуренции при этом характеризуется не увеличением соперников в отечественном бизнесе, а внешним давлением на него со стороны иностранных товаров и услуг. И этому есть причина.

22 августа 2012 г. Россия стала полноправным членом Всемирной торговой организации (ВТО). Указанные на рисунке цели и преимущества вступления России в ВТО не исключают угроз в разных сферах экономики страны (рис. 1). Участие в ВТО, по моему мнению, не гарантирует выгод, а лишь даёт шанс их получить и минимизировать издержки.

Почти 20 лет ведения переговоров о вступлении России в ВТО, эксперты и аналитики вели дискуссию о целесообразности этого шага. Часть из них полагала, что вступление уничтожит отечественный бизнес с его неконкурентоспособными товарами и заполнит рынок импортом [1, с. 27; 2, с. 77]. Другие, напротив, утверждали, что став членом ВТО, отечественные предприятия активизируются и с целью выживания в конкурентной борьбе с товарами иностранного происхождения будут вести свой бизнес более эффективно, используя преимущества ВТО по экспорту товаров [3, с. 14].



Рис. 1. Цели присоединения России к ВТО

Эксперты и аналитики солидарны лишь в одном: оценить выигрыш или проигрыш от вступления России в ВТО не удастся в ближайшее время, на это потребуется минимум пять-семь лет. Разберёмся детально в возможных позитивных и негативных последствиях, которые может оказать членство России в ВТО.

Самое очевидное позитивное последствие – политическое, поскольку членство в этом клубе повышает престиж страны в глазах рейтинговых агентств и способствует увеличению иностранных инвестиций. Согласно правилам ВТО, она может вмешиваться в процесс принятия законов в странах-членах и способствовать их отмене, в случае если они ограничивают конкуренцию. Другими словами, участие в ВТО, возможно, обеспечит безусловное выполнение законодательных норм, победит коррупцию и развернёт бюрократическую машину лицом к бизнесу. В этом плане присоединение к ВТО отвечает интересам как населения, так и основной части бизнеса. Однако фактически речь идёт о подчинении законодательной власти РФ ВТО. Став 156 членом этой организации, Россия передала ей своё право суверенного государства регулировать экономику – право ВТО стало выше законов РФ. Как считают западные эксперты, членство РФ в ВТО позволит другим странам на правовой основе добиваться изменения российской политики благодаря тому,

что появятся средства для принудительного осуществления этих правил и обязательств России в отношении доступа к рынку.

Немаловажным моментом является и то, что Россия получает механизмы воздействия ВТО на своих зарубежных партнёров. Правила ВТО позволяют отменить около 80-ти ограничений в торговле с РФ, которые действовали по отношению к отечественным товарам до вступления в ВТО [4, с. 29]. В частности, теперь Россия сможет защищать отечественных металлургов, которых заставляют торговать на невыгодных условиях на Западе и ограничивают их деятельность в США. Кстати, именно собственники сталелитейной промышленности и промышленности цветных металлов с целью устранения потерь от экспорта в основном и лоббировали присоединение России к ВТО [5]. Главным бенефициаром вступления России в ВТО, по мнению аналитиков, собственно, и является металлургическая промышленность. Именно ей откроются новые рынки, и представится возможность поставок по более выгодным условиям.

Вступление в ВТО является своеобразным толчком для стимулирования конкуренции, которая, однако, сформируется не за счёт развития предприятий внутри страны, а за счёт импорта. Некоторые эксперты полагают, что перспектива конкуренции с мировыми брендами стимулирует к формированию эффективных систем управления, бережному отношению к ресурсам, внедрению энергосберегающих технологий, созданию рентабельного производства [6, с. 69]. Конечно, эти преимущества невозможно испытать сразу, а практика первого года членства России в ВТО показывает негативное воздействие конкуренции такой формы на функционирование большинства отраслей отечественной экономики.

Став членом ВТО, Россия приняла на себя определённые условия ведения экономической политики. В частности, пришлось сделать первые шаги по снижению тарифной защиты внутреннего рынка. При переходе на новую редакцию Единого таможенного тарифа (ЕГТ), средневзвешенная ставка ввозной таможенной пошлины сократилась с 9,6% до 7,5%, по сельскохозяйственным товарам – с 18,6% до 14,6%, по промышленным товарам – с 11,2% до 7,6% [7, с. 158].

Наиболее серьезные последствия вступления России в ВТО может испытать агропромышленный комплекс (табл. 1). Вследствие снижения таможенных пошлин на импорт свинины, живых свиней, отечественное свиноводство испытает значительный спад по сравнению с набранными в последние годы при поддержке государства темпами развития. Пошлина на ввоз живых свиней сократилась с 40% до 5%, что повлекло их массовый импорт в Россию с целью дальнейшего убоя животных и продажи мяса на территории страны [8, с. 29].

За первый год членства России в ВТО таможенная статистика зафиксировала рост ввоза свинины на 16%. В результате отмены квот на ввоз мясопродуктов в страну хлынуло сырье самых разных производителей, в том числе и недобросовестных. Начались поставки продукции, которая хранилась долгие годы в морозильниках. В результате в стране возник переизбыток мяса, в том числе за счет некачественной и зараженной продукции. Как результат, свинина сразу же подешевела на 15-20%, и это при фактически нулевой или низкой рентабельности отечественных свиноводов. Снизившиеся цены на свинину повлекли за собой вниз цены на мясо птицы, что привело к резкому падению цен на оптовом рынке примерно на 25-30% [9].

Пошлины на некоторые виды молочной продукции были снижены, что привело к увеличению её ввоза на 23% по итогам первого года членства России в ВТО. Однако национальные потребители так и не получили дешевой импортной продукции в связи с тем, что поставщики постоянно поднимают цены, осознавая, что российские потребители находятся в большой зависимости от импорта [10, с. 38].

Таблица 1

Условия и последствия членства России в ВТО для АПК

Условия вступления в ВТО	Последствия
Свинина	
Снижение в 8 раз тарифа на импорт живых свиней до 5%	Цены на живых свиней на внутреннем рынке резко снизятся, что повлечет сокращение рентабельности и рост убыточных предприятий
Сокращение тарифа на субпродукты с 25% до 15%	Влияет на сокращение доходов от первичной переработки свинины и на снижение рентабельности таких производств
Говядина	
Отмена нормы 8000 евро за 1 т говядины, поставляющуюся сверх квоты из Канады, США, Аргентины	Способствует снижению оптовых цен на говядину, и, как следствие, сокращение цен на свинину и мясо птицы. Делает нерентабельным производство отечественного мяса.
Птица	
Снижение импортных пошлин в четыре раза	Рынки мяса взаимосвязаны, при снижении цен на мясо птицы, производители свинины и говядины с целью сохранения спроса на свою продукцию вынуждены будут также снизить цены
Молоко	
Сокращение тарифа на импорт с 25 до 20%, к 2017 г. до 15%	Молочное производство в России не является конкурентоспособным. Отечественная молочная продукция дороже импортных аналогов из-за климатических условий, высоких затрат на содержание и выращивание коров, изношенности оборудования. В связи с этим снижение пошлин увеличит импорт, что сократит молочное производство и рабочие места в России. Как следствие, возникнет социальная напряженность.
Масложировая продукция	
Снижение тарифов на импорт на жиры и маргарин	Сокращение отечественного производства, что может спровоцировать рост безработицы и социальную напряженность
Снижение экспортных пошлин на семена подсолнечника	Рост экспорта, переориентация не на отечественного, а на иностранного потребителя

Российские производители растительных масел также поставлены в условия жесткой конкуренции с зарубежными производителями в связи с почти двукратным снижением ввозных пошлин на пальмовое масло.

Пожалуй, единственной конкурентоспособной отраслью отечественного сельского хозяйства является производство зерновых, значительная часть которых идет на экспорт, поэтому негативного влияния от снижения импортных пошлин не предвидится. Напротив, вступление в ВТО окажет положительное влияние: на 4% снизится цена закупаемого за рубежом элитного посевного зерна.

Улучшатся возможности для экспорта зерновых, так как введение запретов на экспорт зерновых и введение экспортных пошлин России теперь придется согласовывать с партнерами по ВТО [11, с. 141].

Таким образом, в результате членства России в ВТО значительно выросла конкуренция на отечественном сельскохозяйственном рынке. У крупных российских производителей есть возможность защитить свою продукцию и сделать её конкурентоспособной, в то время как на мелкий и средний бизнес снижение пошлин оказывает сильное давление.

Иными словами, беспокойство для сельскохозяйственных производителей действительно есть, но оно образовалось не в результате присоединения к ВТО, а в результате недостатков аграрной политики проводимой в предыдущие десятилетия, последствиями которой стали разорение сельскохозяйственных производителей и высокая зависимость страны от импортных сельскохозяйственных и продовольственных товаров.

Так, за 2003-2012 гг. количество предприятий сельского хозяйства сократилось с 322197 до 169416 единиц (рис. 2). Масштабы сокращения угрожающие, поскольку именно в сельскохозяйственной отрасли производится подавляющая масса продуктов питания, наличие которых является основным условием жизни человека.

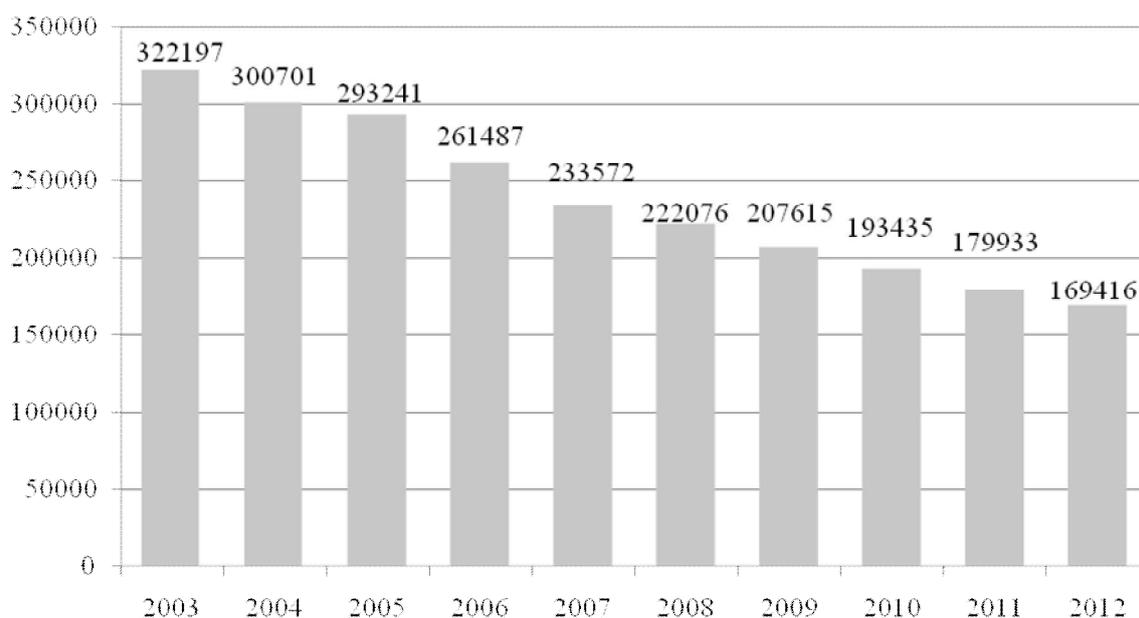


Рис. 2. Динамика количества предприятий сельского хозяйства за 2003-2012 гг.

Источник: Федеральная служба государственной статистики [12]

Сокращение сельскохозяйственных предприятий, так или иначе, связано с импортом сельскохозяйственных и продовольственных товаров. Рост импорта, с одной стороны, означает, что потребление сельскохозяйственных и продовольственных товаров превышает их собственное производство внутри страны. С другой стороны, масштабный рост импорта, начавшийся с открытием границ в 1990-е гг. после распада СССР, не позволил формированию собственных конкурентоспособных производств. В результате, образовалась высокая зависимость страны от импортных товаров.

В структуре российского импорта продовольственные и сельскохозяйственные товары занимают третье место среди всех ввозимых товаров в страну, на них приходится 13,9% (табл. 2).

Таблица 2

Товарная структура российского импорта за 1995-2011 гг.,(%)

Наименование группы товаров	1995	2000	2005	2007	2008	2009	2010	2011
Продовольственные и сельскохозяйственные товары	28,1	21,8	17,7	13,8	13,2	17,9	15,9	13,9
Минеральные продукты	6,4	6,3	3,1	2,3	3,1	2,4	2,3	2,1
Химические товары	10,9	18	16,5	13,8	13,2	16,7	16,2	14,9
Сырье и изделия из кожи и пушнины	0,3	0,4	0,3	0,4	0,4	0,5	0,5	0,5
Древесина и целлюлозно-бумажные изделия	2,4	3,8	3,3	2,7	2,4	3	2,6	2,2
Текстиль, одежда, обувь	5,7	5,9	3,7	4,3	4,4	5,7	6,2	5,5
Металлы	8,5	8,3	7,7	8,2	7,2	6,8	7,4	7,1
Машины и оборудование	33,6	31,4	44	50,9	52,7	43,4	44,4	48
Прочие товары	4,1	4,1	3,7	3,6	3,4	3,6	4,5	5,8

Источник: Федеральная служба государственной статистики [13]

Как видно в таблице, за 1995-2011 гг. доля продовольственных и сельскохозяйственных товаров в общем объеме импорта сокращается, однако, в абсолютном выражении тенденция другая: за 1995-2011 гг. импорт продовольственных и сельскохозяйственных товаров увеличился на 29324 млрд. долл. США (222,9%), и по итогам 2011 г. составил 47476 млрд. долл. США (рис. 3). Аналогичная ситуация складывается в легкой промышленности. Число производства кожи и обуви за 2003-2012 гг. сократилось на 55%, а текстильного и швейного – на 33% (рис. 4).

Такие товары легкой промышленности, как ткани, одежда, обувь, трикотаж, чулочно-носочные и меховые изделия, головные уборы, текстильная и кожаная галантерея, всё чаще являются товарами иностранного происхождения на отечественном рынке. В структуре импорта товаров легкой промышленности наибольшая доля приходится на одежду и обувь. Основными зарубежными игроками на российском рынке товаров легкой промышленности являются Китай и Турция. В этих странах легкая промышленность объявлена в качестве приоритетной для развития национальной экономики.

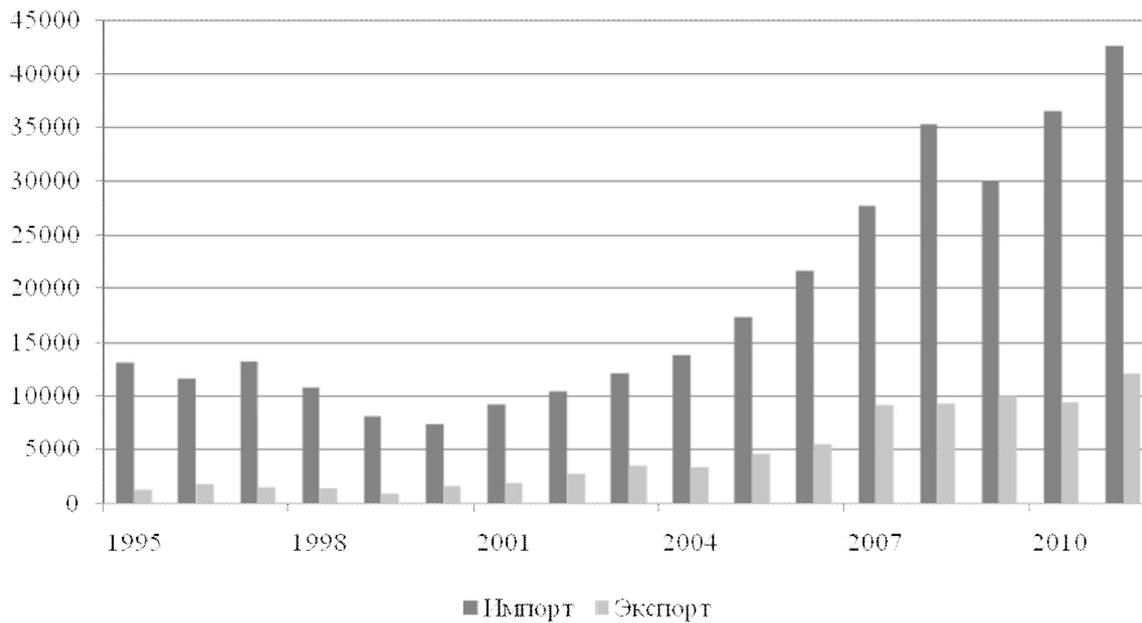


Рис. 3. Динамика импорта и экспорта продовольственных и сельскохозяйственных товаров в России за 1995-2011 гг.

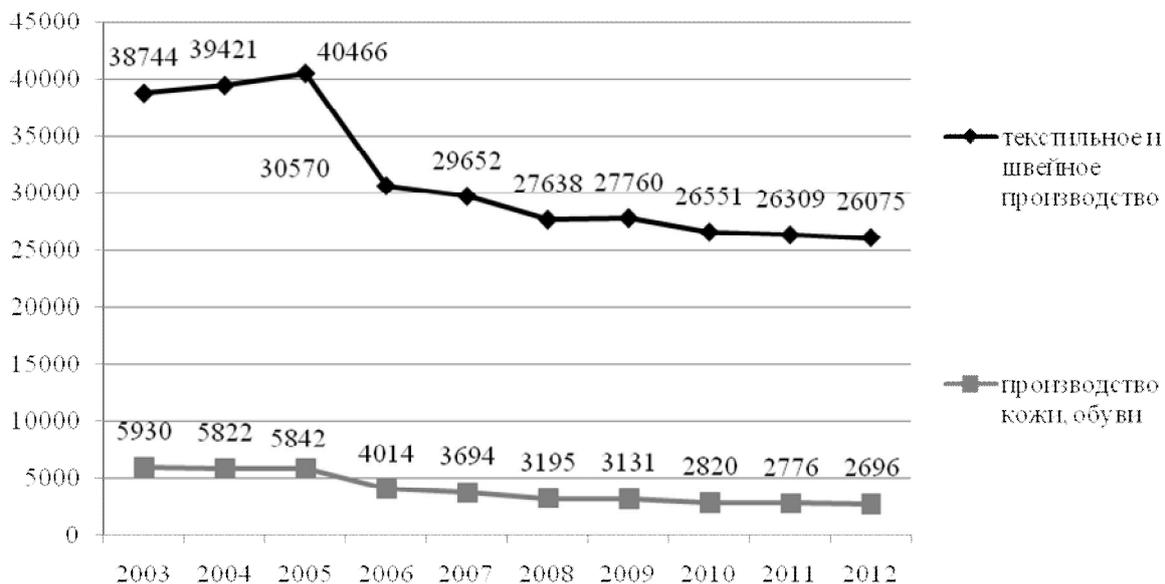


Рис. 4. Динамика количества предприятий текстильной, швейной и кожевенной промышленности за 2003-2012 гг.

Источник: Федеральная служба государственной статистики [14]

Такие товары лёгкой промышленности, как ткани, одежда, обувь, трикотаж, чулочно-носочные и меховые изделия, головные уборы, текстильная и кожаная галантерея, всё чаще являются товарами иностранного происхождения на отечественном рынке. В структуре импорта товаров лёгкой промышленности наибольшая доля приходится на одежду и обувь. Основными зарубежными игроками на российском рынке товаров лёгкой промышленности являются Китай и Турция. В этих странах лёгкая промышленность объявлена в качестве приоритетной для развития национальной экономики.

При этом сумма в денежном выражении импорта товаров лёгкой промышленности на протяжении 1995-2011 гг. превышала сумму экспорта. С каждым годом этот разрыв увеличивается. Средняя доля импорта текстиля, текстильных изделий и обуви за 1995-2011 гг. составляет 5% от всей суммы импортируемых товаров, экспорта – менее 1% от всей суммы экспортируемых товаров. За 2011 г. в страну импортировалось рассматриваемой группы товаров на сумму 16632 млн. долл. США, а экспортировалось на сумму – 765 млн. долл. США.

Способствует увеличению импорта и снижение ввозных пошлин, которое наблюдается вследствие присоединения России к ВТО. Так, снижение ввозных пошлин на одежду в 2 раза привело к снижению таможенной стоимости 1 кг одежды на 14,3% [15, с. 123]. Это заставит российских производителей одежды снизить на эквивалентную сумму отпускные цены на свои товары, следствием чего будет сокращение прибыли и рентабельности швейного производства.

В обувной отрасли вследствие вступления России в ВТО ввозные пошлины снизились с 1 до 0,3 евро за пару на 70% ввозимой обуви, состоящей из текстиля, искусственных материалов и резины, а по кожаной обуви – с 1,8 до 1,5 евро за пару. По мнению экспертов, производить обувь в этих условиях экономически невыгодно. Стоит отметить, что ещё до вступления России в ВТО большинство отечественных предприятий отшивали обувь в Китае. После ввоза продукция не всегда подвергалась даже легкой переработке, лишь оформлялась как российская [16, с. 10]. С учетом этого фактора оказывается, что значительное число российских фирм не так уж сильно заинтересовано в развитии местного производства и защите внутреннего рынка.

Фирмы, не использующие зарубежную производственную базу, озабочены не столько перспективой обострения конкурентной борьбы, сколько наплывом товаров, ввозимых в страну по каналам так называемого «серого» импорта. Именно от такой несправедливой конкуренции они хотели бы получить защиту от государства. Таким образом, будущему российской легкой промышленности угрожает не вступление в ВТО, а условия, в которых ведение бизнеса по «серым» схемам является неэффективным. В то же время фирмы, которые эти схемы применяют, не хотят играть по правилам.

Конечно, потребители заинтересованы в разнообразных и недорогих товарах, услугах высокого качества, которые может обеспечить только конкуренция производителей. Присоединение к ВТО усилит конкуренцию, что отвечает интересам потребителей. Одновременно с этим, очевидно, что доступ к разнообразным благам они смогут получить только в том случае, если сохранят свои рабочие места, поощряя отечественных производителей.

К примеру, отдавая предпочтение импортным лекарствам, отечественная фармацевтика может испытать серьезные трудности. В связи с вступлением России в ВТО, пошлина на лекарственные препараты сократилась с 15% до 5%, что создает дополнительную конкуренцию отечественных фармацевтических предприятий с индийскими, чья продукция гораздо дешевле. Кроме того, цены на импортную продукцию дорогих лекарств станут доступнее и сопоставимы с российскими. При этом у иностранных фармацевтических предприятий есть ряд преимуществ в маркетинге, практически отсутствующим у российских производителей лекарств.

Снижение тарифных пошлин коснулось и машиностроения. Первым пострадало производство

грузовых автомобилей. Тарифы на новые самосвалы от 20 т. сократились с 25% до 15%, через три года опустятся до 5%. Данное обстоятельство способствует появлению на рынке дешевых, хотя и менее надёжных китайских грузовиков, а также надёжных импортных аналогов, в итоге российская продукция окажется в жесткой конкурентной среде.

Снижение тарифов на легковые автомобили будет постепенным в течение 7 лет – с 25% до 15%, основное сокращение пошлин придется на последние три года. Иностранные фирмы, производящие или собирающие легковые автомобили в России, вряд ли пострадают, так как они находят более выгодным производить автомобили здесь, нежели их экспортировать в страну. Стоит отметить, что если вступила бы Россия в ВТО раньше, чем на её территории появились подобные предприятия, импорт для иностранных концернов был бы проще и, вероятно, дешевле.

Членство России в ВТО облегчает доступ на отечественный рынок иностранным банкам, что может позитивно сказаться на развитии российской банковской системе.

Сегодня на 10 крупнейших банков страны, приходится 6 банков с государственным участием – «Сбербанк», «ВТБ», «Газпромбанк», «Россельхозбанк», «Банк Москвы», «ВТБ24» (рис. 5).

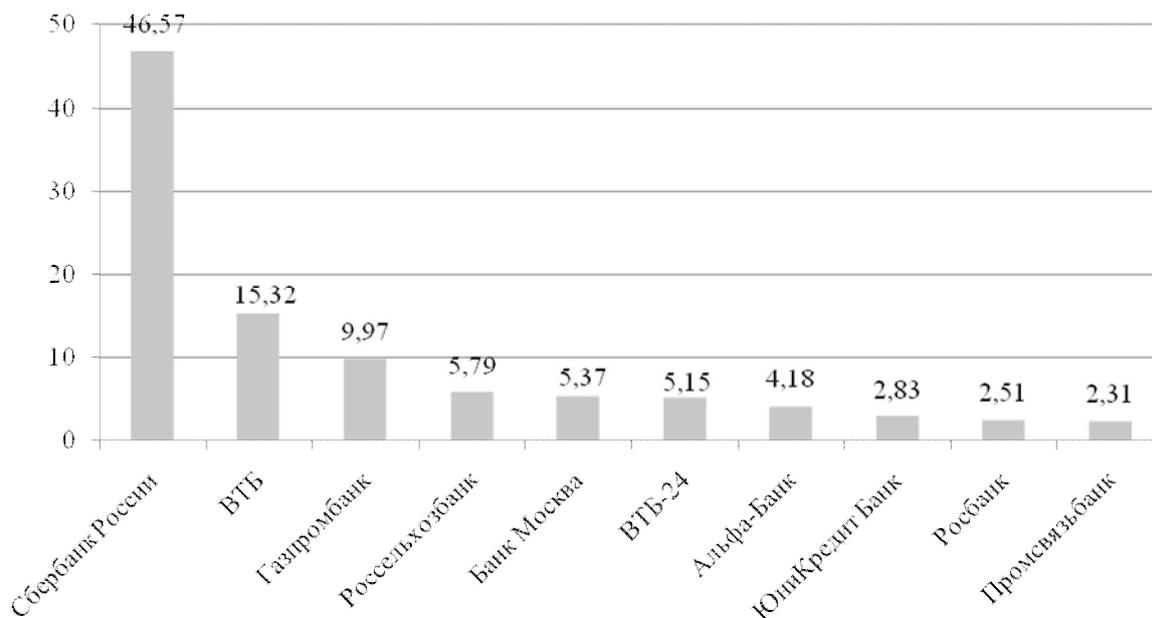


Рис. 5. Крупнейшие банки в России (по чистым активам) за 2012 г.

На долю госбанков приходится около 60% рынка корпоративных кредитов. Процентные ставки по кредитам, формируемые в такой ситуации не могут считаться рыночными: высока вероятность монопольного завышения цен на кредитные продукты (табл. 3). Наиболее низкая ставка по кредиту за 2013 г. зафиксирована у «Сбербанка» – 16% годовых, самая высокая – у «Россельхозбанка» – 22% годовых. Таким образом, средняя процентная ставка по кредиту среди крупнейших банков страны за 2013 г. составляет 18,3% годовых (при ставке рефинансирования – 7,5%). В то время как в США – 3,25% (табл. 4). Очевидно, что с такой высокой стоимостью кредитных ресурсов невозможен качественный рост экономики страны. Сформировавшаяся структура банковского рынка представляет собой классический пример олигополии, но при этом, с государственными гарантиями, что существенно затрудняет доступ к финансовым ресурсам коммерческим банкам и создает неравные условия для ведения бизнеса.

Таблица 3

Среднегодовые ставки по кредитам в крупнейших российских банках за 2013 г., %

Сбербанк	ВТБ 24	Банк Москвы	Газпромбанк	Россельхозбанк	Средняя ставка
16	20	18,5	15	22	18,3

Таблица 4

Средняя ставка по кредиту в зарубежных странах, %

Италия	Нидерланды	Канада	США	Китай
4,55	2	3	3,25	6,56

Источник: Федеральная служба государственной статистики [17]

Известное положение о неэффективности государства как собственника подтверждается практикой. Крупнейшие государственные банки в России имеют более низкую рентабельность активов (1,5%, против 2,1%), более высокую долю просроченной задолженности в кредитном портфеле (8,1%, против 4,2%) [18, с. 58]. В случае возникновения серьезной кризисной ситуации, если масштабная господдержка окажется невозможной, это неизбежно скажется на устойчивости конкретных банков и банковской системы в целом.

Конкурентное давление со стороны иностранных банков способствует не только расширению круга банковских услуг, повышению их качества, сервиса обслуживания, внедрению инноваций в банковской сфере, но может оказать и существенное влияние на снижение процентных ставок по кредитам.

В новых условиях крупнейшим госбанкам целесообразно концентрироваться не столько на отечественном бизнесе, сколько вести наступательные движения в сторону расширения своего присутствия в мировом пространстве. При этом государственная политика в области обеспечения здоровой конкурентной среды на банковском рынке должна осуществляться по следующим направлениям:

- усиление роли антимонопольного регулирования и сокращение доли госбанков на внутреннем рынке;
- создание благоприятных условий для выхода госбанков на зарубежные финансовые рынки;
- формирование нескольких уровней банков: первый уровень – глобальные госбанки и высокотехнологичные крупные частные банки; следующие уровни – специализированные банки и банки, работающие в малом числе регионов.

Конечная цель совершенствования банковской системы РФ заключается в формировании высоко конкурентного банковского рынка с диверсифицированной структурой собственности и появлением глобальных игроков (рис. 6).

Произошедшие изменения в ведущих отраслях экономики, связанные со вступлением России в ВТО можно воспринимать по-разному. Облегчение доступа зарубежным фирмам на отечественный рынок может, как простимулировать российских предпринимателей в обеспечении конкурентоспособного производства, так и негативно сказаться на банкротстве предприятий ряда отраслей.



Рис. 6. Цели развития банковского сектора РФ

Высказываются обоснованные мнения, что «стержень выживания России – разумный протекционизм» [19]. Однако ВТО прямо запрещает российским предприятиям госсубсидии, имеющие целью импортозамещение, а протекционизм вообще считается самым тяжким нарушением членства ВТО [20]. Таким образом, ВТО ставит «вне закона» возможность использовать главный рычаг модернизации России – мобилизации государством финансовых и человеческих ресурсов.

В своих работах основоположник «национальной системы политической экономики» Ф. Лист, обобщая мировой опыт зарубежных стран в историческом разрезе, утверждает: «Страны достигают экономического могущества и процветания на основе вовсе не доктрины фритредерства (либерализма), а скорее на основе протекционизма» [21, с. 5]. Взаимовыгодной может быть только торговля между странами, находящимися примерно на одном уровне «экономической культуры», в противном случае отстающей стране требуется «школа воспитательного протекционизма». Россия же вступила в ВТО, когда 80% основных фондов страны устарели. Мы открыли экономику, когда она не модернизирована и, следовательно, неконкурентоспособна [22, с. 35].

Низкая конкурентоспособность отечественной экономики в немалой степени связана со следующими факторами:

1. недостаточный опыт работы российских предпринимателей в жестких конкурентных условиях;
2. высокие производственные издержки отечественных предприятий в сравнении с зарубежными фирмами, что обусловлено низкой производительностью и эффективностью труда, слабой технической оснащённостью, отсталостью технологий, низкой квалификацией персонала, непрозрачностью финансового положения и др.;
3. низкое качество отечественных товаров, отстающих от зарубежных аналогов;
4. высокие цены продукции относительно к уровню доходов населения;
5. низкие запросы потребителей относительно качества и цен товаров, не влияющие на

стимулирование совершенствования производительной деятельности и т.д. [23, с. 9]

Позитивные последствия членства России в ВТО, считаю, страна сможет испытать, лишь ликвидируя вышеуказанные проблемы отечественной экономики и с помощью государственной политики по модернизации отраслей экономики, направленной на рост конкурентоспособности инновационных российских товаров и их прорыв на международный рынок. Очевидно, чтобы полностью приспособиться к новым условиям, необходимо продолжительное время, трудоемкая и кропотливая работа, которая должна стать предметом целостного и глубокого анализа на государственном уровне.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гусев А.А. Вступление в ВТО: реальные последствия / А.А. Гусев // Научно-аналитический журнал «Обозреватель». – 2012. – №10. – С. 26–39.
2. Аралов А.В. Конкурентные преимущества как стартовое условие развития российских компаний в переходный период вступления в ВТО / А.В. Аралов // Экономика и управление. – 2013. – №3. – С. 76–81.
3. Сабельников Л.В. Возможности оптимизации членства России в ВТО / Л.В. Сабельников // Российский внешнеэкономический вестник. – 2013. – №2. – С. 3–12.
4. Путьлин В.И. Использование интеграционных преимуществ вступления России в ВТО в повышении конкурентоспособности экономики / В.И. Путьлин // Известия Санкт-Петербургского университета экономики и финансов. – 2013. – №2. – С. 29–36.
5. Путин подтвердил, что Россия присоединится к ВТО в мае-июне [Электронный ресурс]: сайт – Режим доступа: <http://www.audit-it.ru/news/finance/400420.html>. Дата доступа: 28.09.2014.
6. Кигинько М.Г. Вступление России в ВТО и развитие внешнеэкономической деятельности / М.Г. Кигинько // Государственный советник. – 2013. – №4. – С. 69–78.
7. Кузнецов И.А. Перспективы модернизации российской экономики в условиях вступления России во Всемирную торговую организацию / И.А. Кузнецов // Вестник финансового университета. – 2013. №6. – С. 158–167.
8. Якунина М.В. ВТО и продовольственная безопасность России / М.В. Якунина, О.В. Федорова, К.М. Щепакин // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2013. – № 1–2. – С. 29–41.
9. Год России в ВТО: страхи не оправдались [Электронный ресурс]: сайт – Режим доступа: <http://1prime.ru/News/20130822/765729684.html>. – Дата доступа: 28.02.2014.
10. Железин А.В. Первые итоги вступления России во Всемирную торговую организацию (ВТО) / А.В. Железин // Альманах современной науки и образования. 2014. – №1. – С. 38–40.
11. Шильцова Т.А. Влияние всемирной торговой организации на аграрную политику России / Т.А. Шильцова, И.В. Реутская // Новые технологии. – 2013. – №1. – С. 141–144.
12. Институциональные преобразования в экономике [Электронный ресурс]: сайт – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/reform/#. – Дата доступа: 28.02.2014.
13. Товарная структура импорта Российской Федерации (в фактически действовавших ценах) [Электронный ресурс]: сайт – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b12_11/IssWWW.exe/

- Stg/d2/26-11.htm. – Дата доступа: 28.02.2014.
14. О прогнозе социально-экономического развития на 2012 год и на период до 2014 года: постановление правительства Ивановской области от 27 июля 2011 г., № 267-п // Закон прост!: правовая консультационная служба [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.zakonprost.ru/content/regional/16/1390553>.
 15. Институциональные преобразования в экономике. Детализация [Электронный ресурс]: сайт – Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/enterprise/reform/#. – Дата доступа: 28.02.2014.
 16. Андреещев Р.Ю. Влияние присоединения России к ВТО на отечественную промышленность / Р.Ю. Андреещев // Пространство и Время. – 2013. – №3. – С. 123–129.
 17. Загашвили В.С. Возможные последствия присоединения России к ВТО / В.С. Загашвили // Российский внешнеэкономический вестник. – 2011. – №5. – С. 10–16.
 18. Процентные ставки по кредитам и депозитам (среднегодовые) [Электронный ресурс]: сайт – Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b13_13/IssWWW.exe/Stg/d4/26-52.htm. – Дата доступа: 28.02.2014.
 19. Хандруев А. Условия для здоровой конкуренции / А. Хандруев // Прямые инвестиции. – 2014. – №4. – С. 58–63.
 20. Деягин М. Говорить о завершении кризиса как минимум преждевременно [Электронный ресурс]: сайт – Режим доступа: <http://info.tatcenter.ru/article/111706>. – Дата доступа: 28.02.2014.
 21. Романов А. Россия и ВТО: вход бесплатно, выход – 40 трлн долларов? [Электронный ресурс]: сайт – Режим доступа: <http://www.km.ru/v-rossii/2012/07/23/ekonomika-i-finansy/rossiya-i-vto-vkhod-besplatno-vykhod-40-trln-dollarov>. – Дата доступа: 28.02.2014.
 22. Лист Ф. Национальная система политической экономии / Ф. Лист – М.: Европа, 2005. – 452 с.
 23. Говоров Ю.Л. Проблема модернизации в России в связи с членством в ВТО и политикой Запада / Ю.Л. Говоров // Вестник Кемеровского государственного университета. – 2013. – №2-3. – С. 35–41.
 24. Гуляев Г.Ю. Задачи государства в формировании конкурентных отношений / Г.Ю. Гуляев // Современные тенденции в экономике и управлении: новый взгляд. – 2012. – №17. – С. 9–14.